

Uchwała Rady Młodych Naukowców nr V/14
z 29 czerwca 2016 r.

w sprawie uwag RMN do projektu rozporządzenia MNiSW
z dnia 6 czerwca 2016 roku w sprawie przyznawania
kategorii naukowej jednostkom naukowym

§ 1

Działając na podstawie § 3 ust. 2 zarządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 sierpnia 2015 r. w sprawie powołania Rady Młodych Naukowców, RMN zgłasza następujące uwagi i propozycje zmian do projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 6 czerwca 2016 roku w sprawie przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym:

1. RMN uważa, że ponowne zmienianie i udoskonalanie rozporządzenia kategoryzacyjnego pod koniec okresu oceny nie sprzyja zaufaniu środowiska naukowego do procesu oceny. Niektóre z proponowanych zmian należy uznać za słuszne np. modyfikacja przyznawania punktów za aktywność w zakresie pozyskiwania środków na realizację projektów badawczych (załącznik nr 3, s. 60), inne zaś za bardzo radykalne, np. zwiększenie roli oceny eksperckiej, zwłaszcza w zakresie kwalifikowania jednostek naukowych do kategorii A+ (§ 29, str. 20) czy zmniejszenie liczby publikacji, monografii i rozdziałów w monografiach uwzględnianych przy ocenie z liczby 3N do 2N (§ 23 ust. 1, str. 14) przy jednoczesnym zmniejszeniu tzw. kary za pracowników niepublikujących z $2N_0$ do N_0 . Zdaniem RMN zredukowanie parametru N utrudni rozróżnienie jednostek dobrych i wybitnych, a redukcja wskaźnika N_0 sprawi iż zmniejszy się zachęta do zwalniania słabych pracowników naukowych, co z kolei przekłada się bezpośrednio na zmniejszone szanse zatrudnienia dla młodych naukowców. Dlatego też RMN stanowczo uważa, że dotychczasowy algorytm 3N-2N₀ powinien zostać utrzymany w znowelizowanym rozporządzeniu.
2. Dyskusja nad zaproponowanymi zmianami bez wskazania wyników symulacji oczekiwanych efektów oraz bez udostępniania danych z poprzedniej kategoryzacji nie może być prowadzona w sposób całościowy i efektywny. W związku z tym RMN postuluje, aby projekt rozporządzenia zmieniał aktualnie obowiązujące rozporządzenie jedynie w tych technicznych aspektach, które wymagają poprawki ze względu na pośpieszne procedowanie przy jego tworzeniu. Natomiast rozporządzenie, które będzie dotyczyło kolejnej parametryzacji po-

winno być oparte o wyniki ewaluacji obecnej kategoryzacji oraz symulacji przyszłej kategoryzacji. Jednocześnie RMN pragnie podkreślić, że tak krótki okres na konsultacje społeczne nie sprzyja prowadzeniu pogłębionych analiz oraz proponowana istotnych propozycji usprawnień.

3. RMN uważa, że należy jak najszybciej rozpocząć pracę nad kolejną wersją systemu kategoryzacji jednostek naukowych, który u swych podstaw będzie zakładał wyłanianie rzeczywiście najlepszych jednostek naukowych, tj. takich, których największą część dorobku można scharakteryzować poprzez atrybut *doskonałości naukowej*. Taki system nie może być oparty na tak wielkiej liczbie parametrów oceny, które w konsekwencji nie służą do wyłaniania doskonałego dorobku, lecz do oceniania wszystkich aktywności jednostki naukowej. Jednocześnie RMN pragnie podkreślić, że ocena naukowego potencjału oraz dorobku naukowego jednostki powinna lepiej odzwierciedlać wyniki wszystkich pracowników, np. poprzez ścisłe powiązanie liczby publikacji (N) z pracownikiem, co – poprzez zredukowanie możliwości maskowania słabych pracowników przez tzw. „lokomotywy publikacyjne” – wymusiłoby na zarządcach jednostek bardziej dynamiczną i merytokratyczną politykę kadrową (np. przy założeniu 3N, jednostka mogłaby zgłosić maksymalnie trzy publikacje danego pracownika).
4. RMN podkreśla swoją gotowość oraz chęć udziału w pracach na rzecz nowego kształtu systemu kategoryzacji jednostek naukowych w Polsce.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Młodych Naukowców



dr Emanuel Kulczycki